| | 指標 ID | 単位 | 備考 | データの値 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|----------|----|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|------------------|---------|---------|----------------------|---------|---------|---------------|--|---|---------------------------|---|
| 活用データ名・ 指標名 | | | | 7 | | 宮城県平均 | | | 全国平均 | | | 人口同規模市町村(県 内) | | | 人口、保険料同規模市 町村(県外) | | | 全国平均等 との比較 | 全国平均等との乖離 について理由・問題点 等の考察(仮説の設定) | 設定した仮説の 確認・検証方法 | 問題を解決するための 対応策(理想像でも可) | |
| | | | 무근기사 마즈지 | H30 | R1 | R2 | H30 | R1 | R2 | H30 | R1 | R2 | H30 | R1 | R2 | H30 | R1 | R2 | すべての項目において、全 | ┃ ┃・高齢者の健康意識が高く、町内 | 見える化システ | ・健康意識を高める施策 |
| 認定率 | B4-a | % | 見える化・時系列 (各年度年報時点) 見える化・時系列(他地域と | 11.5 | 11.8 | 12.5 | 18.2 | 18.3 | 18.4 | 18.3 | 18.4 | 18.7 | 18.9 | 19.1 | 19.2 | 12.0 | 12.0 | | 国平均、県平均を下回って おり、認定率の低い酒々井 | の医療機関が充実していることから、後期高齢者の健康診査の受 | ム指標 ・要介護認定適正 | の促進 ・介護保険制には、すべて |
| 調整済み認定率 | В5−а | | 光える化・時系列(他地域と 比較) (各年度年報時点) 見える化・時系列(他地域と | 11.3 | 11.7 | 12.5 | 17.9 | 18.1 | 18.4 | 18.3 | 18.4 | 18.7 | 16.4 | 16.8 | 17.2 | 15.6 | 15.3 | 15.1 | 町と比較しても調整済認定 率は低くなっているが、認 定率は年々高くなる傾向に | 診率が県内で1番高いことが、高 齢者の重度化防止に繋がり、認 定率が低くなっている | 化事業分析データ | の高齢者が利用できる一 般介護予防事業もあるた め、イベントなどを通じて |
| 調整済み重度認定率 (要介護3~5) | В6−а | % | 比較) | 3.8 | 3.9 | 3.9 | 6.1 | 6.1 | 6.2 | 6.3 | 6.3 | 6.4 | 7.7 | 7.6 | 7.9 | 5.2 | 5.0 | 5.1 | | ・重度化するまで認定を受けずに いる高齢者がいる可能性がある | | 広く周知を図っていく |
| 調整済み軽度認定率 (要支援1~要介護2) | B6-b | % | (各年度年報時点) 見える化・時系列(他地域と 比較) (各年度年報時点) | 7.5 | 7.9 | 8.6 | 11.8 | 12.0 | 12.3 | 12.0 | 12.1 | 12.3 | 8.7 | 9.2 | 9.3 | 10.4 | 10.3 | 10.0 | | | | |
| | | | | H30 | R1 | R2 | H30 | R1 | R2 | H30 | R1 | R2 | H30 | R1 | R2 | H30 | R1 | R2 | | | | |
| 受給率(施設サービス) | D2 | % | 見える化・時系列 (各年度3月時点) | 2.4 | 2.3 | 2.3 | 3.0 | 3.0 | 3.1 | 2.8 | 2.8 | 2.8 | 4.2 | 4.4 | 4.6 | 2.2 | 2.2 | 2.2 | 国平均、県平均を下回って いる 施設サービスは全国平均 | ・認定率が低いことを連動して、受給率も全国・県平均より低くなっている ・令和2年度から在宅サービスの | ム指標 ・在宅介護実態調 査 | 地域包括ケアシステムの 促進に向けて、在宅サー ビスを充実を図る |
| 受給率(居住系サービス) | D3 | % | 見える化・時系列 (各年度3月時点) | 0.6 | 0.6 | 0.6 | 1.1 | 1.1 | 1.1 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | | 受給率が増えているので、今後は 在宅サービスの受給率は上昇傾 向にある | | |
| 受給率(在宅サービス) | D4 | % | 見える化・時系列 (各年度3月時点) | 5.1 | 5.1 | 5.4 | 9.4 | 9.4 | 9.5 | 9.6 | 9.8 | 9.9 | 10.9 | 10.9 | 10.9 | 6.0 | 6.2 | 6.3 | 2年度から増加している | | | |
| | | | | H30 | R1 | R2 | H30 | R1 | R2 | H30 | R1 | R2 | H30 | R1 | R2 | H30 | R1 | R2 | | | | |
| 受給者1人あたり給付 月額(在宅および居住 系サービス) | D15-a | 円 | 見える化・時系列 (各年度3月時点) | 124,595 | 125,142 | 126,667 | 124,532 | 125,118 | 126,090 | 128,185 | 128,829 | 129,416 | 128,505 | 127,467 | 126,481 | 119,708 | 121,072 | 119,633 | ・認定率、受給率は全国・ 県平均より低いものの、受 給者1人あたりの給付額は 県平均と同水準である | ・訪問介護の給付額が高くなっている要因としては、人口規模から見て、住宅型の有料老人ホームの数が多いため、訪問介護を多く | 心域ソノ云戦 | ・訪問介護の給付適正化 に向けて、ケアプラン点検 等による介護給付適正化 を推進する |
| 受給者1人あたり給付 月額(在宅サービス) | D15-b | 円 | 見える化・時系列 (各年度3月時点) | 111,820 | 112,214 | 114,898 | 113,623 | 113,941 | 114,647 | 117,519 | 118,025 | 118,274 | 119,764 | 118,521 | 117,996 | 113,003 | 114,449 | 113,132 | | 利用している可能性がある ・訪問リハは、町内及び近隣市町 に事業所が少ないことから、全 | 会) | ・リハビリ資源を補うものと して、リハ専門職と自宅に 訪問する地域リハビリテー |
| 受給者1人あたり給付 月額(訪問介護) | D17-a | 円 | 見える化・時系列 (各年度3月時点) | 81,063 | 84,547 | 83,780 | 68,178 | 69,105 | 73,575 | 67,103 | 68,919 | 73,422 | 63,711 | 62,190 | 58,583 | 62,873 | 68,185 | | なっている ・通所リハは、全国・県平 | 国・県平均を大きく下回っている。 ・短期入所生活介護の給付額が 低い理由としては、医療系のサー | | ション活動支援事業や地域ケア会議(個別事例検討会)でのにリハ専門職と |
| 受給者1人あたり利用 日数・回数(訪問介護) | D31-a | | 見える化・時系列 (各年度3月時点) | 28.9 | 29.3 | 28.9 | 23.9 | 23.9 | 25.0 | 23.6 | 24.0 | 25.1 | 22.2 | 21.8 | 19.7 | 21.2 | 22.5 | 20.5 | 事業所が少ないため、全 国・県平均を大きく下回っ ている | ビスを利用し、在宅での生活が継続できる環境が整っているほか、 有料老人ホームを含む施設が充 | | の連携を促進することにより、介護予防、自立支援・ 重度化防止に関する取組 |
| 受給者1人あたり給付 月額(通所介護) | D17-f | 円 | 見える化・時系列 (各年度3月時点) | 74,733 | 74,618 | 78,411 | 81,266 | 82,350 | 85,960 | 80,623 | 81,668 | 85,002 | 88,971 | 93,395 | 92,054 | 67,401 | 69,255 | 67,306 | あたりの月額給付及び日 数・回数が全国・県平均よ | 実しているため、ショートステイの ニーズが少ない可能性がある | | を推進する |
| 受給者1人あたり利用 日数・回数(通所介護) | D31-e | 日 | 見える化・時系列 (各年度3月時点) | 10.4 | 10.1 | 10.3 | 10.5 | 10.6 | 10.9 | 10.6 | 10.7 | 10.9 | 11.2 | 11.6 | 11.4 | 9.1 | 9.3 | 9.0 | り低くなっている | | | |
| 受給者1人あたり給付 月額(訪問看護) | D17-c | 円 | 見える化・時系列 (各年度3月時点) | 32,623 | 31,041 | 36,294 | 39,766 | 39,855 | 40,637 | 40,770 | 40,500 | 41,144 | 42,324 | 40,063 | 41,416 | 42,716 | 42,641 | 43,290 | | | | |
| 受給者1人あたり給付 月額(通所リハ) | D17-g | 円 | 見える化・時系列 (各年度3月時点) | 71,428 | 66,369 | 67,195 | 59,001 | 59,099 | 60,709 | 59,758 | 58,520 | 59,313 | 66,250 | 69,149 | 64,324 | 63,496 | 61,814 | 61,141 | | | | |
| 受給者1人あたり利用 日数・回数(通所リハ) | D31-f | 日 | 見える化・時系列 (各年度3月時点) | 6.6 | 6.0 | 5.8 | 5.9 | 5.8 | 5.8 | 6.1 | 5.9 | 5.9 | 7.6 | 8.2 | 7.3 | 6.4 | 6.3 | 5.9 | | | | |
| 受給者1人あたりの給 付月額(訪問リハ) | D17-d | 円 | 見える化・時系列 (各年度3月時点) | 0 | 18,513 | 0 | 28,986 | 30,287 | 31,273 | 33,103 | 33,241 | 33,724 | 23,560 | 21,667 | 24,590 | 27,807 | 31,116 | 31,278 | | | | |
| 受給者1人あたり給付 月額(短期入所生活介 護) | D17-h | 円 | 見える化・時系列 (各年度3月時点) | 50,643 | 52,405 | 53,953 | 83,937 | 87,347 | 97,819 | 94,811 | 96,163 | 108,505 | 88,161 | 82,665 | 95,086 | 69,486 | 68,962 | 96,603 | | | | |
| 受給者1人あたり利用 日数・回数(短期入所生 活介護) | D31-g | 目 | 見える化・時系列 (各年度3月時点) | 5.8 | 5.9 | 6.2 | 10.2 | 10.6 | 11.5 | 11.6 | 11.7 | 12.9 | 11.0 | 10.2 | 11.4 | 8.7 | 8.7 | 11.8 | | | | |
| 受給者1人あたり給付 月額(認知症対応型共 同生活介護) | D17-q | 円 | 見える化・時系列 (各年度3月時点) | 236,434 | 242,929 | 248,070 | 247,702 | 251,499 | 254,029 | 250,256 | 253,116 | 256,464 | 249,375 | 250,743 | 251,050 | 266,245 | 260,415 | 257,774 | | | | |